

# Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) en siete entidades federativas, 2016-2020.

## Estado de Guerrero

### Informe Final de evaluación

*Investigación en Salud y Demografía, S. C.*  
*23 de junio de 2022*

# Temáticas de la reunión

1

## Normatividad

Fundamento normativo de la Evaluación Específica del Desempeño del FASSA.

2

## Objetivos

Alcance y organización de la evaluación.

3

## Resultados Finales

Informe Final de la EED del FASSA en Guerrero, resultados de preguntas 1 a 17.  
Conclusiones y recomendaciones.

4

## ¿Qué sigue?

Posicionamiento institucional.  
Valoración de las recomendaciones para formulación de ASM.

# 1. Normatividad de la evaluación

## CPEUM

Art. 134 Administración de recursos con eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez.

Evaluación de recursos.



## LCF

Capítulo V  
De los Fondos de Aportaciones Federales  
Arts. 29 – 31 FASSA  
Art. 49 Frac. V. **Evaluación del desempeño** de los FAF



## LFPRH

Art. 110 Evaluación con base **en indicadores**, para verificación del cumplimiento de los FAF



## LGCG

Art. 54 Cta Púb. deberá incluir resultados del ejercicio de RFT  
Art. 79 SHCP y CONEVAL enviarán a CONAC **critérios y lineamientos de evaluación** de RFT



## LGDS

Artículos 72 y 81  
**CONEVAL** a cargo de la **evaluación de la política de desarrollo social**



## LGEPFAPF

Númeral décimo sexto  
**Tipos de evaluación**  
**Fracción I, inciso e**  
→ **Específica**  
Numerales décimo séptimo y trigésimo  
→ **PAE y Modelo de TdR**



## PAE 2021

Numeral 59a  
EED a los FAF en el ámbito estatal  
**PAE17 y PAE19 "FASSA" 2016-2020**  
Anexo 2e  
→ **Guerrero**

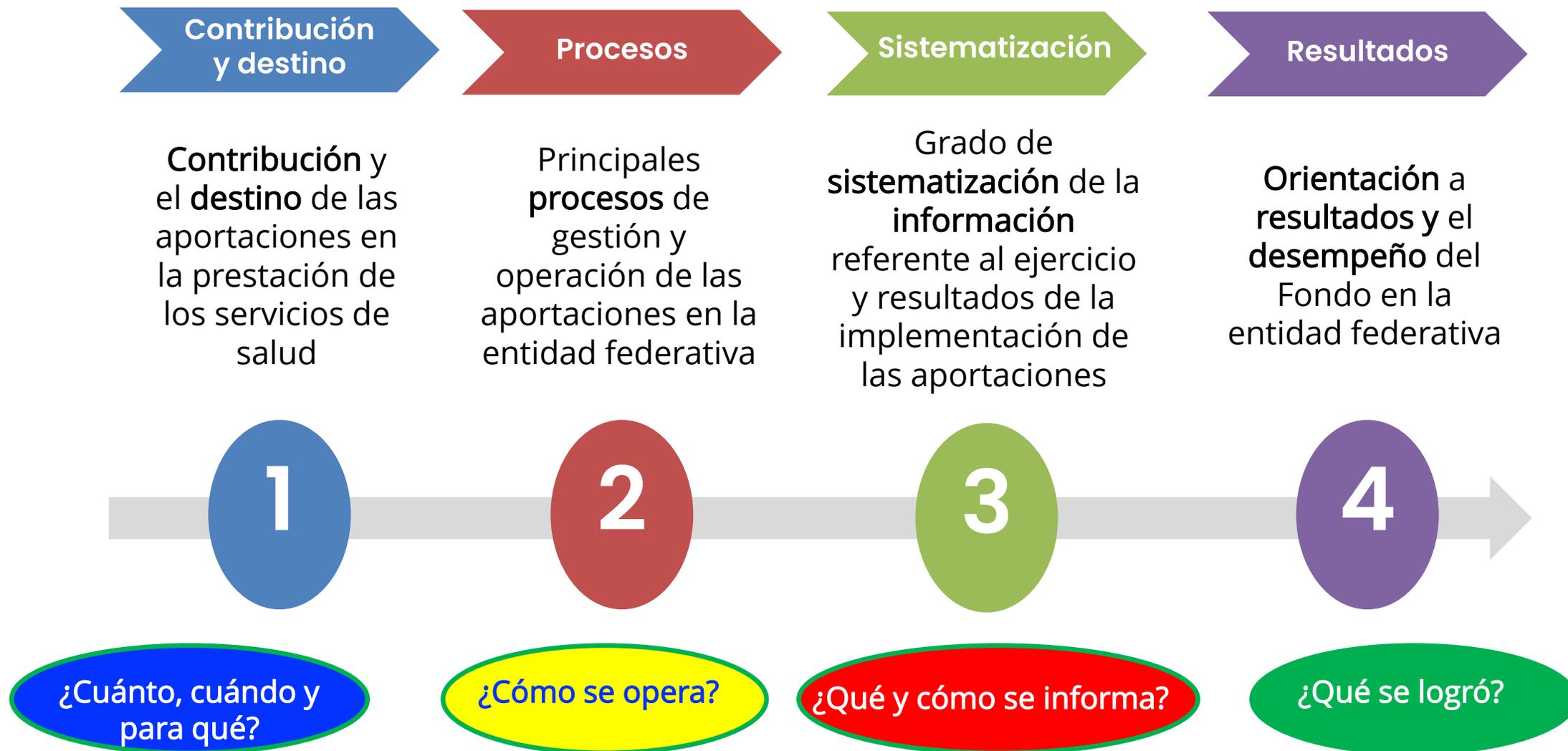


## 2. Objetivo general de la evaluación

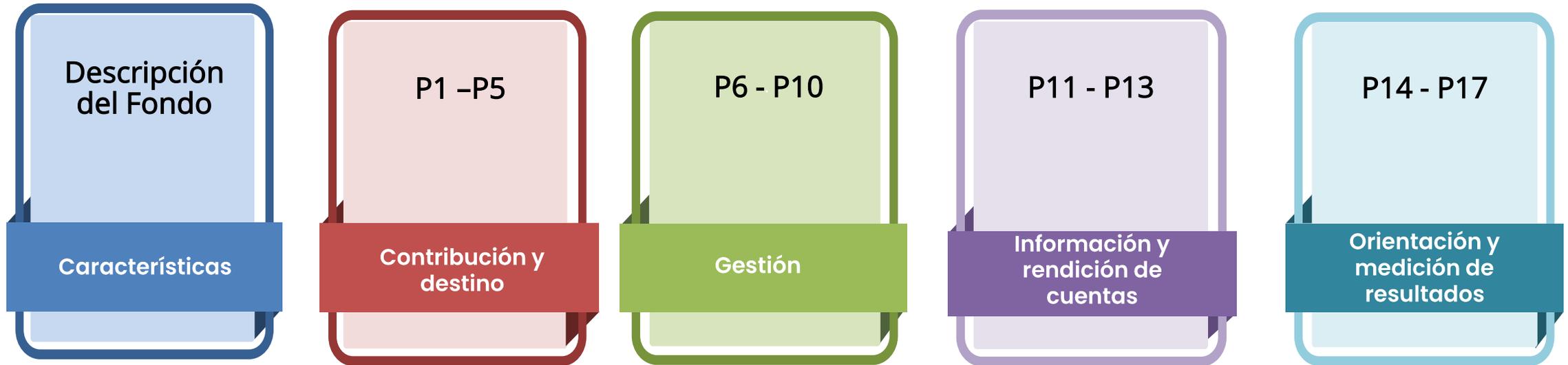


Evaluar el desempeño de las aportaciones en la entidad federativa en el ejercicio fiscal concluido con el objetivo de mejorar la gestión, los resultados y la rendición de cuentas.

## 2. Objetivos específicos de la evaluación



## 2. Organización de la evaluación



5

5

3

4

**5 rubros**

**17 preguntas**

### 3. Resultados **Iniciales** de la evaluación (preguntas 1 a 17)

| Tema  | No. de pregunta / Valoración de la pregunta |           |           |           |           | Promedio |
|---|---|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 2. Contribución y destino<br>(3 de 12 pts.)                           | <u>1</u>                                    | <u>2</u>  | <u>3</u>  | <u>4</u>  | <u>5</u>  |          |
|   | 1   | 2         | 0         | A         | A         | 1.0      |
| 3. Gestión<br>(1 de 12 pts.)  | <u>6</u>                                    | <u>7</u>  | <u>8</u>  | <u>9</u>  | <u>10</u> |          |
|   | A   | 0         | 0         | 1         | A         | 0.33     |
| 4. Generación de información y rendición de cuentas<br>(4 de 12 pts.) | <u>11</u>                                   | <u>12</u> | <u>13</u> |           |           |          |
|   | 2   | 1         | 1         |           |           | 1.33     |
| 5. Orientación y medición de resultados<br>(2 de 8 pts.)              | <u>14</u>                                   | <u>15</u> | <u>16</u> | <u>17</u> |           |          |
|   | A   | 1         | A         | 1         |           | 1.0      |
| Promedio general  |   |           |           |           |           | 0.91     |

Valoración del DESEMPEÑO:

**0 – 0.49** Inadecuado

0.5– 1.49 Bajo

1.5–2.49 Regular

2.50–3.49 Adecuado

3.5 – 4.0 Muy adecuado

A = Abierta, no procede valoración cuantitativa.

### 3. Resultados **Finales** de la evaluación (preguntas 1 a 17)

| Tema  | No. de pregunta / Valoración de la pregunta |           |           |           |           | Promedio |
|---|---|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
|   | <u>1</u>                                    | <u>2</u>  | <u>3</u>  | <u>4</u>  | <u>5</u>  |          |
| 2. Contribución y destino<br>(6 de 12 ptos.)                              | <u>1</u>                                    | <u>2</u>  | <u>3</u>  | <u>4</u>  | <u>5</u>  | 2.0      |
|   | 1   | 2         | 3         | A         | A         |          |
| 3. Gestión<br>(1 de 12 ptos.)   | <u>6</u>                                    | <u>7</u>  | <u>8</u>  | <u>9</u>  | <u>10</u> | 0.33     |
|   | A   | 0         | 0         | 1         | A         |          |
| 4. Generación de información y rendición<br>de cuentas<br>(4 de 12 ptos.) | <u>11</u>                                   | <u>12</u> | <u>13</u> |           |           | 1.33     |
|   | 2   | 1         | 1         |           |           |          |
| 5. Orientación y medición de resultados<br>(3 de 8 ptos.)                 | <u>14</u>                                   | <u>15</u> | <u>16</u> | <u>17</u> |           | 1.5      |
|   | A   | 1         | A         | 2         |           |          |
| Promedio general  |   |           |           |           |           | 1.29     |

Valoración del DESEMPEÑO:

0 – 0.49

Inadecuado

0.5– 1.49

Bajo

1.5–2.49

Regular

2.50–3.49

Adecuado

3.5 – 4.0

Muy adecuado

A = Abierta, no procede valoración cuantitativa.

**Evaluación Específica del Desempeño al FASSA en el  
estado de Guerrero  
Temas 2 al 5 (preguntas 1 a 17)**

**Promedio general: 1.29 de 4 puntos posibles**

En el estado de Guerrero **el desempeño del FASSA es bajo** con las áreas de oportunidad ya señaladas; los resultados de la evaluación reflejan una **valoración ordinal promedio de 1.29 de una puntuación máxima de 4.**

La evaluación del Fondo permite a la SESAG mejorar su desempeño con base en las **recomendaciones** que se aportan en el Informe Final.

## 2. Contribución y destino

1

**Deficiente actualización e integración del diagnóstico de necesidades** de recursos humanos y materiales para la para la planeación y toma de decisiones en la ejecución del FASSA.

2

**Ausencia de documentación de criterios** para distribuir las aportaciones al interior de la entidad federativa, **ni definición de plazos de actualización.**

3

**Documentación adecuada** del **destino de las aportaciones.**

4

**Limitada información** para analizar **la congruencia entre necesidades y destino** de las aportaciones federales. **Ausencia de diagnóstico**

5

**Suficiente Información** presupuestal y financiera **sobre la concurrencia de recursos.**

# Conclusiones específicas:

## 3. Gestión

6

**Ausencia de procedimientos específicos documentados** y sistematizados que identifican **los procesos clave** para la gestión del Fondo. (MGO)

7

**Ausencia de procedimientos** documentados **de planeación de los recursos** para la prestación de los servicios de salubridad general en la entidad federativa.

8

**Ausencia de mecanismos documentados** para **verificar las transferencias** de las aportaciones en la entidad federativa

9

**Ausencia de mecanismos documentados** para **dar seguimiento al ejercicio** de las aportaciones en la entidad federativa. Se conoce el empleo del SRFT.

10

**No se documentaron los retos en la gestión** de los recursos para la prestación de los servicios de salubridad general en la entidad federativa.

## 4. Generación de información y rendición de cuentas

11

**Limitada recolección de información para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos** para la prestación de los servicios de salubridad general. **Recolecta plantilla de personal e indicadores de la MIR.**

12

**Insuficiente información** sobre la **delimitación y definición de la población abierta** (PP y PO) y su cuantificación bajo el nuevo modelo de atención médica, y de actualización de las condiciones de infraestructura médica.

13

**Limitaciones en los reportes de Información** documentada para **monitorear el desempeño de las aportaciones** federales del Fondo. (No es desagregada, completa y validada)

14

**Limitados mecanismos de transparencia y rendición de cuentas**, (**reporte a nivel federal**) la oportunidad es **visibilizar los mecanismos de participación ciudadana** en el seguimiento del ejercicio de las aportaciones, **y habilitar y publicar páginas** estatal y de la SESAG.

## 5. Orientación y medición de resultados

15

**Documentación y resultados del FASSA** a nivel de objetivos de Fin y de Propósito de la **MIR federal** del Fondo y valoración **de la calidad de la atención**. **No hay indicadores estatales y evaluaciones externas.**

16

**Sin avances significativos en resultados de indicadores** de Fin y de Propósito en la entidad.

17

Se cuenta con instrumentos que tienen la finalidad de **medir los indicadores de calidad de los servicios de salud, de acuerdo con la DGCES**. **Sin elementos** para valorar **rigurosidad y representatividad** de los instrumentos y el proceso de medición.

# Recomendaciones generales:

1

Determinación de un **área responsable de la dirección y gestión integral del FASSA** en el estado. Definir una **estructura orgánica funcional del FASSA** con actores y funciones en los niveles de la administración estatal.

2

**Inducción al puesto y capacitación permanente del personal** sobre los objetivos, alcances y procesos del FASSA.

3

**Mejoramiento de la Coordinación** entre las áreas que participan en la gestión del Fondo. Participación del **área médica en la asignación, distribución y ejercicio** de los recursos presupuestales.

4

Definición de una **planeación integral con base en programas presupuestarios federales y estatales (fuentes concurrentes)** para garantizar el derecho a la salud. Documentación de **retos y prioridades en la gestión** de los recursos.

## Recomendaciones generales:

5

**Integración de un diagnóstico global actualizado** para fortalecimiento de la gestión de recursos complementarios a las aportaciones federales.

6

Vinculación de **indicadores federales del FASSA con indicadores de los programas complementarios** a la prestación de los servicios de salud y **realizar evaluaciones externas al Fondo.**

7

Complementar la **descripción de los procesos que intervienen en la gestión del FASSA** considerando la **visión integral que ofrece el Modelo general de procesos del FASSA** e incorporarlos al manual de operación que está en proceso de elaboración.

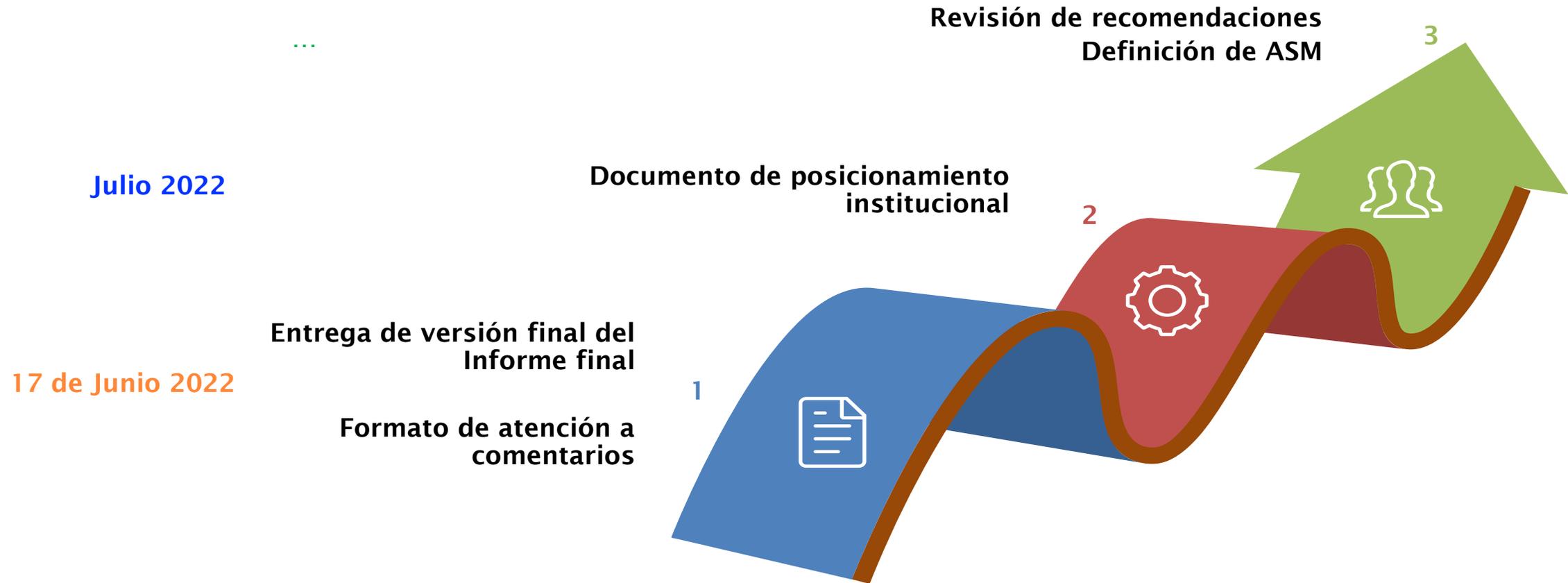
8

**Habilitación de las páginas electrónicas (estatal y de la SESAG)** para la publicación actualizada de la información de la gestión del FASSA y cumplir con **los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas**

9

**Habilitación de los mecanismos de evaluación de la calidad** de los servicios de salud, con atributos de **rigurosidad y representatividad.**

# 4. ¿Qué sigue?



# INSAD

[www.insad.com.mx](http://www.insad.com.mx)

## Coordinador general

- Doctor Ricardo Vernon Cárter

## Coordinador operativo

- Actuario Javier E. Jiménez Bolón

## Equipo investigador

1. Maestro Francisco Mendoza Diez
2. Doctora Ana Rosa Moreno Vázquez
3. Doctor Gregorio Ornelas García

## Equipo asesor

- Doctora Elsa Elena García Koch
- C. a Doctora Ana Beatriz Pérez Díaz
- Maestro Gilberto Hernández de la Fuente

# INSAD

[www.insad.com.mx](http://www.insad.com.mx)



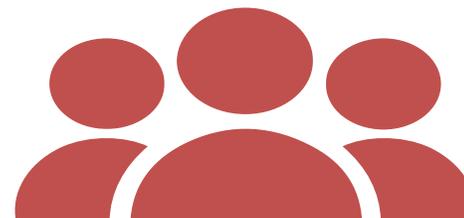
## Multidisciplinarietà

Integración de equipos multidisciplinarios para abordar el estudio de los problemas sociales, desde un enfoque **interdisciplinario**.



## Experiencia

23 años en el ámbito de la **evaluación de políticas públicas** y programas sociales: salud, demografía, desarrollo social, educación, bienestar, derechos humanos, entre otros.



## Compromiso

Fortalecer el desarrollo social, a la sociedad civil y a la **gestión pública** mediante la investigación aplicada, la **evaluación** y el acompañamiento técnico especializado.



Gracias

# Anexos

## Anexo 5. "Conclusiones: Fortalezas, Retos y Recomendaciones del Fondo"

## Anexo 1 "Destino de las aportaciones en la entidad federativa"

✓  
**Tabla 11. Fortalezas, Retos y Recomendaciones del Fondo**

Tabla 1. Presupuesto del Fondo en 2016-2020 por Capítulo de Gasto

✓ **Anexo 4 "Resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del Fondo"**

Tabla 2. Presupuesto ejercido del fondo en 2016-2020 por unidades administrativas y tipo de personal

✓ **Tabla 9. Resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del Fondo 2016-2020**

Tabla 3. Presupuesto ejercido del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) en 2016-2020 por distribución geográfica y niveles de atención

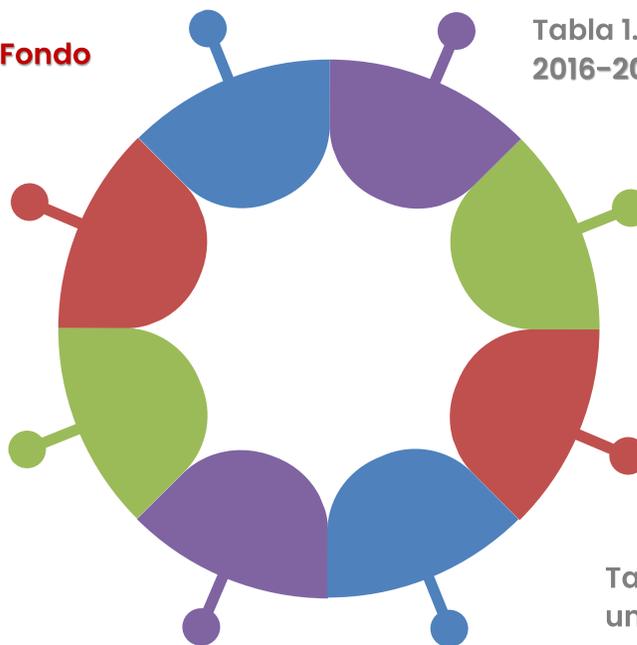
✓ **Tabla 10. Análisis de modificación de Indicadores (2016 - 2020)**

Tabla 4. Presupuesto total ejercido por unidades administrativas, 2016 - 2020

## Anexo 3 "Procesos en la gestión del Fondo en la entidad"

Tabla 5. Presupuesto total ejercido por distribución geográfica, 2016- 2020

**Tabla 8. Tabla general de procesos (diagrama general)**



**Anexo 2 "Concurrencia de recursos en la entidad"**  
 Tabla 6. Fuentes de financiamiento concurrentes durante 2016-2020

Tabla 7. Presupuesto ejercido total 2016 - 2020 por fuentes de financiamiento concurrentes

## 2. Contribución y destino

1

**Diagnóstico situacional de salud antiguo.** No se mostró la existencia de un **diagnóstico actualizado de las necesidades sobre los recursos humanos y materiales** para la prestación de los servicios de salud.

2

Existencia de documentos federales que refieren **la distribución de las aportaciones** al interior de la entidad, **son conocidos y utilizados por las dependencias** responsables del Fondo. **Se requiere elaborar un documento específico que describa los criterios utilizados para la distribución de los recursos al interior del estado y reflejarlos en los Manuales de planeación** que están en proceso de elaboración.

3

**Existencia de información del destino y desagregación de las aportaciones** que permite valorar el comportamiento del destino y el ejercicio de los recursos del Fondo.

## 2. Contribución y destino

4

No es posible valorar la consistencia entre el diagnóstico de las **necesidades** sobre los recursos humanos y materiales para la prestación de los servicios **y el destino de las aportaciones en la entidad federativa**.  
Se requiere la entrega del diagnóstico de necesidades, su priorización regionalizada.

5

Existencia de información sobre **las fuentes de financiamiento concurrentes**, para el cumplimiento de sus atribuciones sobre salubridad general.



## 3. Gestión

6

**Ausencia de información sobre los procesos claves en la gestión del Fondo** y sus involucrados. INSAD identificó en documentos oficiales posibles etapas y áreas participantes en los procesos sustantivos de asignación, ejercicio y seguimiento.

**Se requiere que la SESAG, valide las etapas, actividades y participantes, y que complemente los faltantes, par complementar los procesos.**

7

**Ausencia de evidencia para documentar el proceso de planeación.**

**Se requiere la información que sustente el proceso de planeación de los recursos del FASSA en la entidad federativa.**

8

**Ausencia de información sobre los mecanismos de verificación de las transferencias** de acuerdo a lo programado.

**Se requier presentar la documentación que dé cuenta de los mecanismos de verificación de las transferencias.**

## 3. Gestión

9

**Cuenta con mecanismos para el seguimiento al ejercicio de las aportaciones federales, mediante el SRFT de la SHCP**, de acuerdo al calendario establecido, están sistematizados y son conocidos por las direcciones administrativas responsables del FASSA.

**Se requiere documentar los flujo de información y los mecanismos de validación** a la que se someten los informes, **la utilización la información que generan sobre los procesos de planeación, presupuestación y rendición de cuentas.**

10

**Ausencia de información sobre los retos en la gestión de recursos para la prestación de los servicios de salud en la entidad.**

**Se requiere que la SESAG genere y priorice los retos en la gestión de los recursos humanos y materiales para la prestación de los servicios de salubridad, incorporando todas las áreas que participan y de las estrategias implementadas para solventarlos.**



## 4. Generación de información y rendición de cuentas

11

**Recolecta información de la plantilla de personal, indicadores de la MIR,** otra información **no actualizados y sin desagregar**, que resulta poco útil para la planeación y la toma de decisiones. **Se requiere el diagnóstico actualizado, con la cuantificación de la población abierta, la infraestructura para la prestación de los servicios de salud.**

12

**Cuenta con información para monitorear el desempeño de las aportaciones con los informes trimestrales del SRTF,** que es **homogénea y actualizada**, aunque **no cumple con ser desagregada, completa y congruente.**

**Se requiere reportar información desagregada y completa,** aportar los elementos que permitan **valorar que la información es congruente y que se valida** de acuerdo con el procedimiento en la normatividad aplicable.

13

**Cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas,** la información para monitorear el desempeño del Fondo **es actualizada y pública**, en la página electrónica de la SHCP, **pero no en la del estado.** Se tienen los informes de Auditorías para los años de análisis.

**Se requiere evidencia de procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de información, mecanismos de participación ciudadana en el seguimiento del ejercicio de las aportaciones, publicar información de la gestión del FASSA en páginas electrónicas del estado y de la SESAG.**



## Resultados Finales por Tema:

### 5. Orientación y medición de resultados

14

**Reportó resultados del Fondo a nivel de Fin y Propósito** del 2016 al 2020, con **los indicadores de la MIR federal**, las **auditorías al FASSA del 2016 al 2020**, con observaciones relevantes y en cuanto a **calidad de la atención** se apega a los indicadores federales **en el INDICAS II y SESTAD**.  
**No cuenta con indicadores estatales o evaluaciones internas o externas que se relacionen directamente con los resultados del Fondo a nivel de Fin o Propósito.**

15

**Limitado desempeño de los indicadores de la MIR federal**. El comportamiento de la Razón de mortalidad en general aumentó, lo que significa que hubo más muertes de las esperadas. **Se recomienda revisar los avances de la meta, ya que no coinciden con los calculados por INSAD. Se solicita a la SESAG revisar y validar los datos de la Tabla 9, Anexo 4 y aclarar los dobles registros de las fuentes consultadas.**

## 5. Orientación y medición de resultados

16

**No cuenta con evaluaciones externas del Fondo** para los ejercicios 2016 al 2020. INSAD lo constató en el portal de la DGED.

17

**Aplicación de instrumentos para evaluar la calidad de los servicios** de salud. Utilizan como instrumentos **el INDICAS II y el SESTAD.**

**Se requiere documentar la verificación de la rigurosidad de los instrumentos** para la evaluación de la calidad **y la valoración de la representatividad de los resultados. No se contó con esta información.**

